

12

14633	
7	P

10
18
89

10





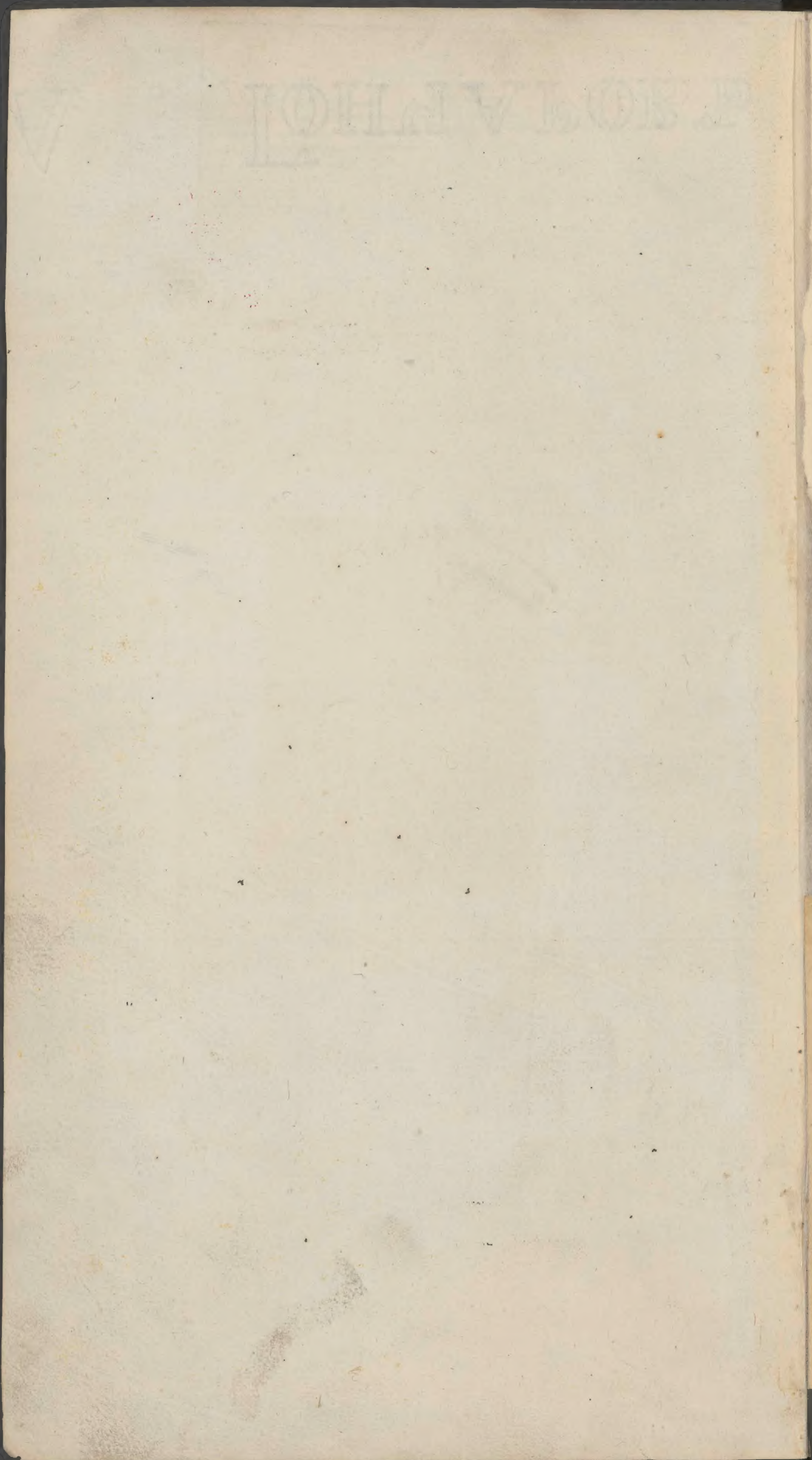
4995 *Pravo*
1

1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór procesów 29 38
w 18. wieku



1. Tyssiewicz - Siczewski.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Konkobowicki Szaniawski - Hornicki.
6. Supinski - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — koseniowski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Woremynski - Musiński.
13. Staniawski - Kameduli.
14. Chmara - Preradowski.
15. Jostanski - Ryma.
16. Chmara - Preradowski.
17. Radziwiłł - Hilem.
18. Hilem - Radziwiłł.
19. Darylowski - Driedziula.
20. — —
21. Janowski - Darylowski. 14633 m
22. — —
23. Bychowiec - Modkiewicz
24. Matusiewicz - Bychowiec
25. Storki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski
32. — —
33. Tomaszewski - Ryma, Odakowski
34. Łozynski - Sulatycki.
35. Biełewski - Porowski.
36. Orzechowski, Wyslocz
37. — —
38. — —

St

*Wittich
J. J. J. J. J.
Wittich*



ODPOWIEDZ

Przez przydanego Dekretem Trybunałskim ku obronie Pa-
trona.

Ze strony WłP. Hilarego Nornickiego Pisarzewicza
Skarbowego W. X. Litt:

PRZECIWKO

Wł WłPP. Mikołaiowi Junoszy y Joannie z Szaniaw-
skich Piaskowskim Podkomorstwu Krzemienieckim Le-
onem Onufrym Oycem, Mikołaiem y Ludwikiem Syna-
mi, Angielą, y Brygidą Córkami Korzeniewskiemu
Kasztelanem y Kasztelanicami Zakroczyńskiemu. oraz
Sługami, Ludźmi do Expulsiy naiazdu zgromadzonemi
&c.

Treść Rzeczy

Podkomorstwo Piaskowscy y Kasztelan Korzeniewski, z pod prawdziwey
rzeczywistej, y z pod zasiedziały niemałym lat przeciągiem
possejji, odiełi Pisarzewiczowi Nornickiemu Dobra, Słowieńsk y
Montygaylitzki z ich przynależnościami.

Ten nadto okropny ucisk uskutecznił bez Sądu, Urzędu, lecz sami sobą
przez dobranych zgromadzonych y użytych ludzi wpośród naia-
zdu, ataku y nieznosnych krzywd.

Dokument zaś, który oni składają w Dacie Roku 1774. Apryla 21. dnia,
y który twierdzą być sancitum stanów pod ów czas skonfede-
rowanych; gdy ten ani się znajduje w protokule sancytów, gdy
z ubezpieczeniem przez też stany skonfedorowane dla całej pow-
szeczności wydany, y po Kraiu ogłoszonym nieznajduje zwią-
zku, gdy prawa Kraiowe Kardynalne wstecz są onemu, więc, z
tych y wielu miar nienależąc do liczby sancytów przez Seymu-
iącą Rzeczpospolitą w swojej mocy zostawionych, nieochrania
y pomocy nieczyni ku wymowieniu się od Expulsiy: a to y
przez się y przez sposób w zaiechaniu Dóbr dopełniony.

Zatym.

Ani chęć zaskarżenia Dekretu Kompromissarskiego y przeciwko onemu
żądanie znowu na nowo rozeznavania od początku sukcesji, a-
ni inne wszelkie do tego stosowane zamiary mieysca niemaia
ile tym bardziej w tym stopniu

Lecz nayprzód y nadewszystko.

Jako w sprawie uczynkowej to jest Expulsiyney uznane być maia. Przy-
wrócenie Nornickiego do dóbr. Ukaranie za odiecie onych. In-
kwizycya, kalkulacya, y szkód weryfikacya. Obwarowanie W.
Nornickiemu bezpieczeństwa życia y spokojnego posiadania.
Tudzież nakazanie Podkomorstwu aby dali kawcią że dostoią
prawa y zadosyć uczynią osądzeniu.

A

Wypow

Wywod tego ogulny.

Ze Pifarzewicz Nornicki miał Dóbr wyżey namienionych (iako się rzekło) posfessyą prawdziwą rzeczywistą y wielu lat przeciagiem zasiedziałą.

Ze on na tey Posfessyi zostawał przez niemały czas nawet przed Dekretem oczewistym polubownym Kompromissarskim który niepodobna się przeciwney stronie.

Ze Nornickiego wytrąciła strona przeciwna z teyże posfessyi nie w innym czasie lecz *w Ru 1774. in Junio* to jest: po trwałym aż do owego momentu dzierzeniu Nornickiego wieloletnim.

Ze od tey wytrącenia pory aż dotąd utrzymuie strona przeciwna te Dobra przez się czyli przez osoby wnie z swej ręki nasadzzone.

Względem tego wszystkiego (co się teraz przepowiedziało) nie przeliczam na nowo dowodow, bo już one ma Tryb: u swego Sądu złożone y czytane *w pierwszym indukty głosie*.

Nad to sama strona przeciwna nie wypiera tey posfessyi Nornickiego do czasu wytrącenia iego z Dóbr trwalej. Y Nie przeczy też strona przeciwna że za wytrąceniem W. Nornickiego utrzymuie się na dzierzeniu tych Dóbr przez siebie czyli przez nasadzonych od siebie. *W czym odebrał Trybunał wyznanie z głosu przeciwney strony.*

§

Cóż jest? czym się wymawiać pragnie? y czym wytrącenie Nornickiego z posfessyi Dóbr a zaiasz onych dla siebie rozumie iż usprawiedliwia? mówi o to! że ma pod Rokiem 1774. Apr: 11. dnia.

Sancitum.

Sancitum takowe, twierdzi też strona przeciwna że jest stanow pod ów czas skonfederowanych.

Jakożkolwiek: jest nie dowodzę teraz na tym mieyscu że one nienależy do liczby fanytow y w mocy swoiey zostających. Mówię dopiero tylko do niego y względem niego tak, iako one w sobie brzmi.

Pierwszy punkt zastanowienia potrzebuiać w tych jest słowach — Rezolwując memoriał przez JW Mikołaja Junoszę Piaskowskiego Podkom: Krzemien: Orderu S. Stanisława Kawalera podany — Punktu więc pierwszego wyrazi w tym (iak mienią) Sancitum dowodzą — *Ze Podkomorzy Piaskowski od siebie, memoriał podał tylko.*

A Nornicki iżby nań odpowiedział, ani Sąd doczyta się we wszystkim brzmieniu tego iak mówią sancitum.

Ani strona przeciwna w mawiać może, iakoż ani do tych czas zadawała, iżby Nornicki odpowiedział na ów memoriał. A co większa iżby o podać się mianym przeciwko sobie memoryale albo był ostrzeżonym, albo iakąkolwiek miał o nim wiadomość!

Y ieżeli rozumie kto iż trzeba w tym przysięgi, chętnie ią Nornicki ofiaruie, czy sam czy też y z wielu osobami.

Jawnym tedy zostaje, y nayszytszą jest prawdą, że Piaskowski Podko-

mo-

morzy bez wiedzy Nornickiego y zaocznie podał, y kto wie iaki memoryał.

Skoro ta prawda tak zoſtaie niewątpliwą iak widomą. Daymyto więc żeby rzeczone fancitum od ſtrony przeciwney złożone, było iſtannie z liczby fancytów ſtanów podów czas ſkonfederowanych. Jeżeliby one miało tę dzielność? iżby Nornicki wyzuty mógł być z dzierzenia Dóbr nietylko że bez winy, lecz bez wiadomości iemu daney, a za zaocznym udaniem y dla tego, że Piaſkowski Podkomorzy tak przełożył, y dla tego że on tylko podał ze ſtrony ſwey memoryał!

Zaiſte to ſamo że zaocznie że bez wiedzy! że za jednoſtronnym przełożeniem wyroſło, czyni go przeciw W Nornickiemu *dziełem nie skutecznym*.

Chociażby za tą maxymą Kardynalną niebyło nawet praw piſanych krajowych fundamentalnych y w ten częſtey maxymy ſwiętość utrzymywał, aby ſię przez czyſtą roſtropność przez uwagę na wspólne dobro y na wzajemnie w Obywatelſtwie beſpieczeńſtwo.

Inaczej bowiem ktoby zaręczyć mógł, że to dziś ſpokojnie poſiada, jutro mu niebędzie odiyem.

A odiyem wtenczas kiedy o niczym niewie, niczego ſię nieſpodziewa udania zaocznego niepreczuwa.

Dać więc mieyſce zaocznemu udaniu y z niego zſkowi y za nim pobłążyć dzielność ieſt iedno co w zruſzyć kaźdego ſzczegulne y wſzyſtkich poſpolite beſpieczeńſtwo.

W tenczas tenby tylko zoſtał ſpokojny y beſpieczny, ktoby tak był ſzczęſliwy, że przeciw niemu niktby nieczuwał, y nieſmiał nic zaocznie zſkiwać.

Na cóż więc na ów czas byłoby potrzeba Sądów, Magiſtratur, których ieſt iſtotą (iako kaźdy zna y widzi) ſpory ſtron wzajemne zapozwaniem ſię, albo rozſądzać, albo nieſtawiającego, a zatym upornego winić.

Kiedy podtenczas mógłby to wſzyſtko zſkiwać zaocznie czego by na Sądzie przy obuſtronnym dowodzie y odwodzie niewyiednał y nie wkuwał.

Coby to był za okropny ſtan? co za powszechna niepewność y zamieſzanie? ktoby niedeſperował? niech kaźdy zaſtanowi myſl! przyniknie! y zadumi ſię! bez ochyby nad wynikającą z tą powszechną przepaſcią.

Właſnie przeto y dla tego (chociażby praw piſanych y uſtaw kraju fundamentalnych niebyło) przeto mówię y dla uniknienia tak nieſzczęſliwego y całą powszechność w deſperacyą w prowadzającego loſu, kaźdyby czuł, znał, y wielbił tę kardynalną maxymę: *że zaoczne udanie wyzuwać nikogo z Dóbr niemoże.*

§

Idźmyż przeto do uſtaw kraju y ubieſpieczeń fundamentalnych wiecznotrwałych y odmianie nawet podlegać niemogących.

Wyczyta w nich kaźdy z pociechą ducha że żyje w Kraiu w którym zaoczne dzieła nie znaczą y wyzuwać nikogo z Dóbr niemoga.

Tak naród Litewſki; a w nim kaźdy był zabieſpieczon ieſzcze za dziedzicznych Monarchów tak obwarował ſię przez związek Unii, y w tey ſłodkiey rękoy mi zaſtawą do dziś dnia:

Mówię: że ieſzcze za dziedzicznych Monarchów, y na to zkładam z Metryk Litewſkich Autentycznie wydany Monument Praw y

przywileiów narodowi Litewskiemu nadanych w Ru. 1541. zebranych y w Metrykach Litewskich dla potomności umieszczonych. W którym napis początkowy *te ma słowa*.

Privilegium Jurium & libertatum M. D: Litvaniae in nomine Domini Amen.

Nos Alexander Dei gratia Magnus Dux Lit: &c.

„W Artykule pod Punktem. = nemo puniendus nisi convictus iudice
„Item praedictis Praelatis Principibus, Baronibus, nobilibus & civitatibus praedictarum, terrarum Magni Ducatus Litvaniae, [Russiae
„Samogitiae dedimus quod ad nullius Hominis delationem seu
„accusationem publicam, vel occultam, seu quamvis suspitionem
„finistram ipsos principes, Barones, nobiles & cives castigare volumus
„seu punire quacunq; poena scilicet Bonorum
„ablatione pecuniaria, carcerum aut sanguinis; nisi prius in iudiciis
„manifesto Juris ordine Catholico observato, Auctore & Reo
„personaliter constitutis realiter fuerint convicti.

Zygmunt także Xiążę Litewski w iednakowym brzmieniu iako wyżej ubezpieczył naród Liteewski *widzieć y czytać*.

Rownie y naród Polski ieszcze przed Unią tym w zabezpieczony był, o czym widzieć *Konst: 1422. vol: 1mo. fol: 83. § Item ut gratia = Konst: 1433. eodem volumine 1. fol: 95. § nulli autem Bona = Kost: 1496. eodem vol fol: 248 tit: Confirmatio Jurium.*

Traktat po tym Unii ugruntował te wszystkie prawa *widzieć ten Unio- wy traktat Roku 1569. vol 2. fol: 771. punkto 9. § 18*
„y w ostatnim punkcie takimi zamyka się słowa ---
„a te wszystkie rzeczy tu postanowione y obwarowane, ani
„przez J. K. Mość, ani przez Pany, Rady, y inne wszystkie
„Stany y Posły ziemskie obojga narodów, za spólnym
„zwoleniem, ani pojedynkiem od której części y strony nie
„mają nigdy wiecznemi czasami być wzruszane y odmieniane, ale
„wiecznie, całe y mocne zachowane być mają.

„Statut także w Art: 2. Roz: 1. te zawiera słowa --- też obiecuiem
„słowem naszym Hospodarskim iż na żadnego człowieka wyda-
„nie albo ofoczenie, iawne, tajemne, podeyrzane tych Stanów
„wyżej namienionych którekolwiek winapieniężną, krwawą,
„więzieniem, albo dostoięństw, Urzędów albo imienia (to iest Dóbr)
„odeymowaniem winić y karać nie mamy, y nie będziemy, ażby
„pierwiy na Seymie w Sądzie, iawnym rzędem y postęp-
„kiem Prawa kiedy żalobnik to iest: powód, y odpor obżalo-
„wany oczewicie staną, y dostatecznie będą pokonani.---

Przytym w Konstytucyi Roku 1768. w Artykulach traktatu dla Rzeczy-
pospolitey zagwarantowanych pod tytułem *Materia status* unkt 12.
„te ma słowa = nigdy nikomu w żadnym czasie nie ma być
„wolno bezprawnie zaieżdzać iakieykolwiek natury Dobra to
„iust fine autoritate iudicii cuius iurisdictioni Dobra subsunt y
„przed przewidzionym prawem sub succubitionem pretenfyi
„w której byłby uczyniony tenże bezprawny zaiazd -- tey
„caley ustawy od UU: Posłów koronnych na koronę przy-
„iętey a zaś od U:U: Posłów W. X. Litt. Statutu Littgo o-
„pisu w takowych sprawach zachowania ostrzeżonego odmia-
„na na Seymie wolnym ad unanimiatem należeć będzie =

Wreszcie wszystkie od Henryka aż dotąd panujących pacts Conwen-
ta ubezpieczając kray między innemi warunkami y w tym: że ni-
komu Dobra na zaoczne udanie bez konwikcyi odbierane bydz
niemogą y niepowinny.

punktu kognicyi czasu y dalszych wyżej pomienionych ułatwienia warunkow przeznaczoną y związaną została. A zatym bez nich y bez determinacyi względem nich, czynić się nie mogła y niebyła wolną.

Naoftatek (daymy to naprzykład) żeby rzeczone fancitum było najmocniejszy, y żeby dozwalało stronie przeciwny absolutnego obięcia dóbr, przecież y tak strona przeciwna nie mogłaby y nie byłaby wolną onych sama zaieżdzać, *bez Urzędu*.

Bo oprócz Statutu w wielu artykułach będącego Konst: Roku 1601. fol: 759. stanowi, aby nie Woźny z Szlachtą, ale sam urząd na odprawę zieżdzał. Podobnie y Const: Coron: Roku 1764: titulo *Exekucye* y titulo *de valore Dekretow*.

A gdy to jest prawo powszechne, y którego zachowanie z wielu przyczyn jest nie odbite, y konieczne, y naprzeciw któremu nie rozumem żeby nawet stany Rzeczypospolitey chciały kiedykolwiek y kogożkolwiek dyspensować. Z tym wszystkim ani rzeczone fancitum zawiera w sobie dozwoleństwo, iżby inekwitacya wspomniona mogła być bez Urzędu.

Jednak strona przeciwna pod pozorem rzeczonego fancitum a w istocie bez żadnego sobie asystującego Urzędu, lecz trybem napaści y gwałtu przez dobrany tumult, y przy użycy mocy napaści, opanowała dobra do najlepszego stopnia kosztem Nornickiego przyprowadzone, w nich wieloletni zbior y co tylko mógł Nornicki zgromadzić.

X toż to może być nazwano inekwitowaniem się godziwym? by naprzykład y za najmocniejszym fancitum! y tenże to gwałt y wyciśnienie ma Sąd pobłażyć, y nazwać *Exekucyą* rzeczonego fancytum chociażby one było y najmocniejszy y absolutny inekwitacyi pozwalające.



Lecz do tego rzeczone takowe fancytum opiera się ordynacyi, którą dla wiadomości y bezpieczeństwa powszechnego konfederacya w Roku 1773. Mca Czerwca 23. dnia ogłosiła.

Ta ordynacya, między innemi warunkami stanowi komplet do sądu, iakoteż ad resolutiones & fancita z osob 11. A gdy rzeczonego fancytum niemasz w protokołach y Aktach Konfederackich więc dla czegoż być pewnym że one złożyło się z decyzyi kompletu przyzwoitego? Czytać testimonya y rewizye WW. Me. trykantow że rzeczonego fancytum w Aktach Konfederackich niemasz Roku 1777. Junii 14. y Julii 28 wydane.

Item sądenie y sposob decydowania w interesach Koronnych podług praw Koronnych, a w Litch podług praw Litch ubezpiecza. Treść zaś tegoż rzeczonego fancitum zgodnaż jest z pospolitemi prawami?

Item sprawy Sukcesyjne od swego Sądu wyłączyła, a treść rzeczonego fancytum wdaie się w sprawę Sukcesyjną już nawet Dekretem ultimæ instantiæ rozstrzygniętą.

Item Pieczęci dla Koronnych y Litch y w spólnych do obojgu Narodow z ciągających się interesow ustanowiwszy regułę względem onych, y względem Kancellaryi przepisała. Zaś rzeczone fancitum, tylko pieczęć Konfederacyi Koronney ma na sobie, a nawet podpisem Kancellaryi Litt: nie ubezpieczone.

Item sposob pozywania przed Sąd Konf: y w nim porządek procederu, y konwikcyi obwarowała. A rzeczone fancytum temu wszystkiemu wstecz się ma.

Item Protokuly y Akta dla wpilywania Dekretow, facytow &c. z dy-
stynkcyą dla Prowincyi Koronney, y Litt: postanowiła. Więc
iakoż rzeczonemu facytum nadawać tytuł, że jest dziełem Kon-
federacyi, gdy go w żadnym protokule, y [Aktach Konfederacyi
niemasz.

Item Ostrzegła, że w Litwie nawet ad Omiffa przymówienie się nie wol-
ne, dając przyczynę in verba: *Wedle praw tego Kraiu de valore
Dekretow pisanych.* A rzeczone facytum, godzi na uięcie powa-
gi Dekretowi ultimæ instantiæ Kompromissarskiemu.

Z tych zatym przeświadczeń, nieprzystoi inaczej rozumieć, y trzy-
mać, ieno, że rzeczone facytum nie jest dziełem Stanow z
Konfederowanych. Ze zatrudnionym JOO. Marzałkom do pod-
pisu podsuniente. Y dla tego czystego facytow tworzenia nie
ma ducha.

Tak Nornicki nieprzykładnie przez stronę przeciwną uciśniony y nie-
szczęśliwy Obywatel czaie, przeświadcza, y tak przydanemu
do obrony swej donosić zalecił, y obowiązał.

Podpisy zaś JOO. Marzałkow nie czynią rzeczonego facytum dziełem
Konfederacyi, czyli Stanow z Konfederowanych. Gdy go w Ak-
tach niemasz.

Xiegi y Akta są rękoymą dzieł Sądowych y Magistratur. Wszak to jest
pospolitym. y przeciwney opinii podlegać niemogącym.

Gdyż nie znajdzie w żadnym prawie strona przeciwna takiej reguły, y
aby to było dziełem Magistratur, co nie jest w iey Aktach umie-
szczonym.

Sama w owym czasie Konfederacya, swoią wyżej namienioną Ordynacyą
tak ubezpieczyła pewność dzieł, gdy ie w Protokuly y Akta u-
mieszczając obwarowała.

Y dla tego jeżeli przywileia, chociaż ręką panującego y pieczęciami Na-
rodu przy dozorze Pieczętarzow, z podpisami, Se-
kretarzow zyskane, a gdy są nieprzyzwoicie y przeciw prawom
otrzymane, nie ważnemi są y przeciw onym czynić wolno.

Y to nie tylko powadze panującego nie uwłacza, owszem ją ocala, kie-
dy się przez to zagradza droga, aby się nikt z podstępnych dzieł
nie cieszył. Wzorem więc równym y względem facytum rze-
czonego trzymać należy.

Bo na czele Magistratur, będącym, y przeto wiele ważnemi y niezliczo-
nemi roztargnionym dziełami niepodobna w gminie podsuwających
się Papierow dostrzedz podstępku.

Więc one przez podpisy zyskane podstępnie wagi nie nabierają y do
dzieła konfederacyi czyli Stanow zkonfederowanych nienależą.

Taż konfederacya sama Uniwersałem, czyli swoim dla powszechności ca-
łej wydanym, y po kraiu publikowanym, przywracając Obywa-
telom Kraiową sprawiedliwość, y sprawy od swego sądu oddala-
jąc, na reszcie co do facytow w te słowa wyraża — General-
„ na Konfederacya-wszystkie dilationes pro maiori użyczące, y
„ cursum procederu między stronami do dalszey rezolucyi Są-
„ dow konfederackich zatrzymujące facyta komużkolwiek, y
„ z iakoweykolwiek przyczyny dane, wstecz cofa, kassuje, y uchyla że
„ onemi nikt w żadnym sądzie zaskaniać się nie może, oświadczając —
„ widzieć.

1774. Jun: 25. Datny uniwersał czyli edykt.

Rezolucye Przeświet: Rady.

Co zaś strona przeciwna wzywa rezolucyi Przeświet: Rady. szanuje tę
wiel-

wielką Magistraturę Nornicki. Ale ufność swą zabezpieczoną mając w prawach, może utrzymywać, że żadna rezolucya Prześwietney Rady niema tego brzmienia, aby Stronie przeciwney wyciśnienie Nornickiego z Dóbr zachwalała.

Wie y to Nornicki y z pokorą przekłada, że Prześ: Rada według Praw to jest Konst: 1775. y 1776. niemogąc się wdawać w materie sądowe, ani też Nornickiemu zabroniła szukać sprawiedliwości w ucisku y w wyzuciu siebie z Dóbr gwałtownym.

Wspominając te rezolucye o lancitum, ale strona przeciwna bez wiedzy Nornickiego mimo ubezpieczenie powłeczne podawała zaoczne memoraly. Niech każdy zważy ten postępek y kroki strony przeciwney.

Do tego, rezolucya Prześ: Rady pod Rokiem 1777. 8br. 31: na jednostronny memorial, bez wiedzy Nornickiego podany uczyniona, każe lancitum do Akt metryki podać, ale względem tego że rzeczne lancitum w protokule y Aktach Konfederacyi nie będąc, zprzeciwia się ubezpieczeniu Konfederacyi przez Ordynacyą wyżey namienioną, ustanowioną y po kraiu publikowaną uczynionemu, żadney nie czyni wzmianki, żeby stronę przeciwną, od winy za expulsyą obraniało; otym nikt się w takowey rezolucyi niedoczyta.

A nawet rezolucya to lancitum które do Akt-metryki podać, ażeby miało do siebie ekstrakt z podpisem Regenta y Lektanta.

Zaś rzeczne lancitum niema do siebie ekstraktu aktualnego, y mieć niemoże, gdy toż lancitum nieznayduje się w Konfederacyi Aktach nietylko w Litwie gdzie (podług w spomnioney Konfederackiey Ordynacyi) być by powinno, lecz ani w Koronnych.

Konstytucya, na Komisyją y Dekret Komisyiny.

Wzywa strona przeciwna Konst: Seymu w Ru. 1775: zakońzonego, Y Dekretu Komisyinyego będącego z jednostronnych Kommissarzow, y w nieprzyjęciu Nornickiego do tej Kommissyi y w niestawianiu onego.

Konst: wspomniona lubo daie Komisyją na sprawę *iuris & facti*, ale iżby wyzuwała Nornickiego z dzierżenia Dóbr, albo wyciśnienie gwałtowne z nich zachwalała y ochraniała, niemasz w niej tego.

Owszem gdy zleciła rozstrząść y sprawę facti, to jest: względem expulsyi. Więc za nią odpokutować strona przeciwna jest powinna.

Dekret Kommissyiny, niezastania sprawy, bo jest Dekretem z jednostronnych Kommissarzow, nieprzyjął tego sądu Nornicki, y nie stawał u niego. *Widzieć y czytać na dowód.*

Konst: przytym Ru. 1776 tit: deklaracya, gdy jest co do zachowanych Dekretow Kommissyinych w tych słowach = Oczewi-
„ ste jednak między stawiającemi obu stronami finalnie in prin-
„ cipali zasze na Kommissyach; a przez obu stronnych Kommi-
„ ssarzow serwato jnris gradu serowane, y dotąd z słusznych po-
„ budek zaskarżeniem niewzruszane, iakoteż wyrokami Trybu-
„ nalnemi rezolwowane, lub Konwencyami między Aktorami stwier-
„ dzone Dekreta za niewzruszone mieć chcemy =

A inne wszystkie sprawy wyslane z poprzedzającego Seymu na Kommissye, czy tam zaszyły w nich Dekreta czy nie zaszyły? gdy zwróciła do Tryb: *Czytać Konst:*

Więc ten Dekret Kommissyiny, niepodpadać pod ochronę Konstytucyina y znowu nie będąc on za obiekt poddany Trybunałowi, ale sprawa. *Cz* Jako-

Jakoteż gdy Nornicki nie stawiając w sądu Kommissyinego, a tym samym nie miał tam sprawy o expulsią, y takowy Dekret, tej sprawy o expulsią iako tam nieprozekwowanej nieobiał, y obiać nie mógł.

Y gdy warowanie tymże Dekretem posesyi, iako kontumacyalne nie nieznaczy y rozprawie o expulsią nie przeszkadza.

Y iako wzorem Konst. 1726. tit. de securitate, daley zamiaru mieć niemoże, iak tylko do rozprawy, tak rzeczą samą w rozprawie ustaie, y rozprawą się niszczy.

Jakoteż gdy tłumaczenie Konst. Ru 1776. z podchwyconego słowa że in eodem juris gradu przeciwnym jest brzmieniu y sensowi teyże Konst.

Bo te słowo in eodem juris gradu: nie ściąga się (iak tłumaczy strona przeciwna) do Dekretow Kommissyinych. ale do przyspieszenia rozprawy z Rejestru Taktowego, który dla tych spraw został naznaczonym.

Naostatek któżby tak rozumiał, iżby Kommissyiny nieśtanny Dekret miał co przeszkadzać do Reindukcyi? Kiedy stronie przeciwny nie jest konfyderacyą ku zostawieniu Nornickiego w spokojności, którą mu dał Dekret oczewisty Polubowny Kompromisarski.

Więc ze wszystkich fundamentow nic nie przeszkadza coby tamowało do odzyskania tego co gwałt y ucisk odiał Nornickiemu.

Titulus Possessyi.

Zarzuca strona przeciwna: że Nornicki niema titulum do posesyi iakby to dla tego wolno było gwałtem zaieżdżać Dobra, daymy to, choćby nieśluslnie naprzykład przez Nornickiego zadzierżane.

Do reindukcyi dosyć jest dowieść, że to było w iego dzierżeniu z czego wybity, a Sąd niewdaiąc w kognicyą Jurium ma te Dobra przywrócić nakazać, y szkody nadgrodzić.

Na to Art. 92. z Roz. 4. — Konst. 1568. pod tymże Artykułem, „w tych jest słowach: — żaden nikomu rzeczy swey gwałtem brać niema, chociażby iego własna była. Konst. 1699. vol. 6. fol 59. titulo o expulsiach w tym jest sensie: Sprawy expulsiionum wszelkie Sady tak maioris iako minoris subsellii; nieod czego inszego tylko a sola Reinductione in bona quævis tam terrestria quam regalia, quis fuit ante mensam Possessor z naznaczeniem wieży y szkod nagrody zaczynać maia. nie wdaiąc się in cognitionem iurium & decisionem Causæ. Która Konst. y W. X. L. mu służy.

Czy więc Nornicki miał, albo ma titulum juris, czy nie miał to do punktu Reindukcyi kwestyi nie stanowi, od Reindukcyi zyskania nieoddala y winney strony Expulsiy nieochrania.

Als to funduje sprawę do Reindukcyi, że Nornicki był na aktualney y zasiedziały Dóbr posesyi. Był nawet na posesyi y przed Dekretem Kompromisarskim wielu laty. O czym iuż się dowodziło, y są probacye złożone w pierwszym Indukty głosie — Y tego strona przeciwna niewyparła.

Na takowey Nornickiego posesyi znaydowali go Szaniawscy y nie przeczyli oney, gdy do traktowania z nim, godzenia się lub prawowania o sukcesyą czynili plenipotencyjne zapisy przyznane, y znowu z nim przez zapisy przyznane stanowili Sąd Kompromisarski, w zamiarze do Kognicyi sukcesyj. Widzieć te zapisy w Produktach cytowane. A prze-

A przecież te zapisy nawet pod rzeczone sancitum iakieżkolwiek one iest pociągniętemi nie są. Więc przeto trwać Nornickiego Possesya y być była powinna nienaruszoną od strony przeciwney.

Co zaś wnosi Podkomorzy Piaskowski, że te tranzakta działy się pod nieletnością iego żony. To wszakże do uczynienia Nornickiemu expulsi ośmielać niepowinno było.

Tym bardziey, że Starosta Kąkolownicki Opiekun y stryżer teraznieyszey Piaskowskiej w ewikcyą y za nią pisał się w plenipotentcyach, y przez tychże Plenipotentow. A Piaskowscy Podkomorstwo w stopniu tegoż Starosty Kąkolownickiego twierdzą siebie z nabycia. *Widzieć z ich Produktu.*

Nad to tenże Podkomorzy Piaskowski uznawał Nornickiego Possesya realną, y podług Dekretu Kompromissarskiego na umiarkowanie Nornickiego ścigał do Warszawy.

Nadowod widzieć.

1772. Decembra 7. Podkomorzego Piaskowskiego--- 1773. Januarii 25. ieden, tegoż Ru. Febr. 22. drugi Hanczyńskiego Plenipotentą. tegoż Ru. Marca 8. Xięcia Jegomości Czartoryckiego Kanclerza Litewskiego pisane Listy.

Więc cóż tu pewnieyszego być może nad widoczną y aktualną Nornickiego Possesya zasiedziałą, niewypartą y rekognoskowaną.

Co do tego stopnia Reindukcyi więcey przynależć może gdy pewną miał Possesya, gdy wypędzenie iawne y niewyparte.

Na co zatym strona przeciwna zagadywa de titulo iuris, gdy teraznieyszy stopień do reindukcyi tego niewyciąga.

§

Gdyby stopień sprawy wyciągał, y był do iustyfikowania tituli iuris w teraznieyszym czasie należyty, obficie y bezpiecznie ugruntowałby Nornicki swoje Aktorstwo:

Ale naco daleko iść. Dekret ultimæ instantiæ polubowny kompromissarski oczewisty ex seris partium controversiis zapadły, uznał Nornickiego połowy Dóbr wszelkich w Koronie y w Litwie Aktorem y sukcesorem, a za niepostąpieniem Koronnych, całość possesyi Litewskich dóbr, przy nim utwierdził.

Y chociaż przeciw temu Dekretowi zażalenia się strona przeciwna rzeczonym sancitum, y Konstytucyą, która naznaczyła Komissya, jednak ani rzeczone sancitum iakieżkolwiek one iest, ani ta Konstytucya niekassuje y niezniszcza tego Dekretu.

Zawiesić ważność tego Dekretu, y odesłać onego do stanów iako rzeczonym sancitum opisuie, y znowu kognicyą sprawy uczynić, nakazać non obstante Decreto Compromissoriali, iako pomieniona Konstytucya wyraża; to wszystko nieznaczy skassowania Dekretu.

Konst: 1726. tit: Obwarowanie Sądów Polubownych Kompromissarskich zaręczyła powszechność o niewzruszoney mocy Dekretów Sądów Kompromissarskich z upewnieniem, że na przeciw nim wyroki etiam per suprema subsellia ferowane nieważności, podlegają y utrzymywane niebędą. *Konst:* Coron: 1764. tit: de valore Dekretow, ubeścięczyła podobnie trwałość y moc Dekretów Kompromissarskich.

Spodziewać się powinny Nornicki kiedyż tedyż szczęśliwszych y względnieyszych na Dobro powszeche w Rzeczypolitey czasów, że uymy tym Kardynalnym prawom niepozwoili Rzplta y dla pry-

watney sprawy niezeche grozić upadkiem dla całej powszechności bezpieczeństwa.

W tym zaś nieszczęśliwym losie! kiedy Konst: jeszcze kazała rozstrząsać sprawę sukcesyjną, chociaż już Dekretem oczywistym Kompromissarskim rozstrądzoną ostatecznie, niepodobna jednakowo nie przekonać się, że musi mieć Nornicki prawo do sukcesyi y Aktorstwo w oney, kiedy go Dekret oczywisty Aktorem rekognołkował. Y kiedy podług tegoż Dekretu Piaskowski Podkomorzy szródki do umiarkowania y zamian proponował. *Jako wyżej będące Listy świadczą.*

Musi mieć Nornicki niewątpliwe prawo; kiedy rzeczzone fancitum, skutek strony przeciwney przemocy nad Nornickim, a przecie wyłączenie porcyi temuż Nornickiemu należący ostrzega.

Musi mieć Nornicki nie wątpliwe Aktorstwo kiedy Dekret Kommissyi-ny od przeciwney strony z dobranych Kommissarzow, y w nie-
staniu Nornickiego złożony. A jednak część iaka się im podobala, lami dla Nornickiego wytknęli.

Musi mieć Nornicki niewątpliwe Aktorstwo, kiedy y dopiero strona przeciwna, wyznając że Nornicki zezlema Stanisławowi Szaniawskiemu Stcie Augustowskiemu po którym, spor o Sukcesyją wzniecony, Cioteczno-rodzonym Bratem godził się aktualnie. Y kiedy onemu dla tego pokrewieństwa, choć nader uszczuploną lecz przecie wyznacza część.

A sobie też strona przeciwna mimo Dekret Kompromissarski, układając Genealogią y z tą resztę przywłaszczając części, przecie jednak nie tylko Dobra Koronne zagarnęła ale y z Litewskich Nornickiego- depozydowała, naymniejszy nieostawiwszy Wiołki.

Więc przy tvch wszystkich przyczynach y przy świadectwie przynaymniey oczywistego Dekretu polubownego Kompromissarskiego ex seriis partium controversiis zapadłego większa wiara za aktorstwem Nornickiego, niżli za przeciwney strony rozumieniem podług upodobania swego, y mimo Dekret ten Kompromissarski linią sobie układającym, y zaoczny niestanny Dekret Kommissyi-ny, konfyderacyi niemający w pomoc biorącym.

Do tego siostra rodzona zezłego Stty Augustowskiego (nad którą bliższą mu we krwi żadna nie znajduie się osoba, y to zgodnym jest między stronami) przelała Nornickiemu swoje Aktorstwo. *Widzieć.*

1765. gbra 18. d. dattny, eorundem w Ziemstwie Nowogr: przyznany zapis. Y za onym intromissye do Słowieńska y Montygayliszek.

Ta siostra że jest nie na świecie ale Mnizką, to jest Xięnią PP Benedyktynek Nieświskich, więc ma prawo do wszystkich Dobr po bracie spadłych, z tą różnicą, że: te Dobra mają być trzymane przez krewnych, z których połowica intrat na Aktorkę Mnizkę a druga połowica na zawiadujących Dobrami krewnych. Po śmierci zaś Mnizki spadać mają na naybliższych. O czym Konst: Ru 1527. vol: 1. fol: 478. & seq: §. statuimus. Reassumowana przez Konst: Ru 1635. vol: 3. fol: 854 tit: ordynacya:

Y jeżeli strona przeciwna wniesie że takowe zrzeczenie skassował Kompromissarski Dekret. Więc się też to mówi pod tym czafem pod którymby non obstante decreto miała mieysce rozprawa.

A ztąd doświadczyć każdy blisko może. Ze Nornicki, na kompromissie nie miał faworu, kiedy to rzeczenie które do punktu według pomienionej Konst: de monialibus, czyniło Aktorem
Nor-

Nornickiego do wybierania intrat z wszelkich Dóbr Koronnych y Litewskich uchylone zostało z wielką krzywdą Nornickiego.

Oprócz tego połowę Dóbr Montygayliskich z racyi sukcesyi po Chomskich Piotrowey Szaniawskiej przez Chomskich dochodzoną, u tychże Chomskich Nornicki nabył za 24000. zł. *Widzieć Dekret Ziem: Trocki. --- Tudzież.*

1770. Mai 31. dattny, y tegoż czasu w Grodzie Wileńskim przyznany zapis wieczysto-zrzeczny Przedazny.

Nad to Nornicki onera do tych Dóbr po Stanisławie Szaniawskim pozostałych w Litwie, ściągające się, zaciągając dług, uspokajać musiał, y takowe Dobra kosztem niemałym zagospodarował.

Do konkluzyi.

Nie przeto wszakże przeliczyłem niektóre te punkta względem tituli iuris iżby stopień sprawy terazniejszey do reindukcyi wyciągał tego. Lecz pobudzony impresją strony przeciwney chociaż ta w oświeconym Sądzie zapewne mieysca nie znalazła.

Kończę więc na tym że sprawa iuris do inzego stopnia należąc, w tym stopniu sprawy do reindukcyi najmniej y w niczym tłumić nie może.

Tak y Dekret Tryb: tego akcesoryiny zażądane od strony przeciwney nakazania procederu in principali nieuznawaiący mieć chce.

Gdy mając przed sobą przepowiedzianą sprawę o Expulsię odpowiadać przeciwney stronie przez sprawę nakazał.

Nieskłonil się więc Tryb: do nakazania procederu in principali iak druga strona żądała, lecz odpowiadać przez sprawę nakazał. Toć odpowiedź nie w inney sprawie, ale do proponowaney expulsiy czynić się powinna, y tę Sąd tylko ma rezolwować.

Causa iuris, do tego, ieżeliby trwał ten los całej powszechności niebezpieczny, iżby mimo Dekret oczwisty Kompromissarski, na nowo sądzoną być miała. wyciągałaby comportationem documentorum.

Ile że Plenipotent Szaniawskich Pagowski niektóre z Kompromissarskiej Kancellaryi po Dekrecie promulgowanym zabrał y wyjechał.

Wyciągałaby też Causa iuris nowego przeyrzenia y Aktow rewidowania, ile że przeciwna strona nowe iakieś papiery, nad będące w Kompromissie składa. A chociaż Prowincya Litt. de noviter repertis rozprawy do tych czas niemiała y niedoświadczała.

Wyciągałaby osobliwszey przez stopnie też sprawa uwagi, dla czego Jozefatowny Szaniawskie in voto Kasztelanowa Korzeniewska, czyli iej potomstwo, in voto Kasztelanicowa Ossolińska y in voto Staroscina Baierowa, mogliby należeć do sukcesyi po Stt. Augustowskim, Stanisławie Szaniawskim kiedy ich Brat Starosta Malogoski Dekretem Kompromissarskim oddalony---

Toć Causa iuris, gdy takie są stopnie y taka droga. A w sprawie o expulsię ad primam incidentiam nie wdając się in cognitionem causae et iurium gdy sąd powinien uznawać reindukcyę z nadgrozeniem szkod.

Więc na fundamencie wyżej wspomnionych Praw na fundamencie Konst. Cor: R. 1764. tit Dylacye: przy Reindukcyi kalkulacyą inkwizycyą, weryfikacyą, komportacyą y peny wskazywać przeznaczaiącey. Z powodu przytym tego: że Piaskowscy Podkomorstwo posiadeli w prowincyi Litt. niemając, prócz tych które odieł Nornickiemu, kaucyą zaręczyć się powinni.

O to więc wszystko y o ukaranie przeciwney strony expensami uprasza Nornicki.



1 Odywana y ukladana Kontrowersya
przez W^o Gorckiego Starbnika
Koln 1740 w Kille G^m W. K^o L^o o Reim-
dukiego za W^o Normickim.

1740

yba

Do

lar

ulny

pul

ona

ym

tek

być

en-

zdy

na-

na-

ski

ris

cie

wi-

cyą

nać

no-

zyl,

ér-

el-

ow

an-

zy-

wy

Ki-

wa

te

tu

ya

na

ku

ć,

n-

do

er-

kt

JOHANNES

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
GRACOVENSIS

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462

